

## **ELEMENTOS PARA EL DEBATE SOBRE PERSPECTIVAS DE INVESTIGACIÓN SOCIOPOLÍTICA**

**M.Sc. Felipe Alpízar R.**

Correo electrónico:

[felipealpizar@gmail.com](mailto:felipealpizar@gmail.com)

Costarricense; Licenciado en Ciencias Políticas por la Universidad de Costa Rica, Máster en Ciencias Políticas por la Universidad Complutense de Madrid, Candidato a Doctor en Ciencias Políticas en la Universidad Complutense de Madrid. Profesor Investigador de la Escuela de Ciencias Políticas de la Universidad de Costa Rica. Becario de la Oficina de Asuntos Internacionales y de Cooperación Exterior de la Universidad de Costa Rica.

Recibido 23/06/2012 – Aceptado 27/06/2012

### **Resumen**

Este texto pretende someter a la discusión de la comunidad académica distintas perspectivas de investigación sociopolítica. Para ello se sugieren los principales elementos de estudio de la realidad sociopolítica, poniendo especial énfasis en el poder como eje del análisis. Luego se discuten tres formas de comprensión en las ciencias sociales y su relación con el debate sobre la causalidad. A partir de esa discusión se sugieren algunos elementos metodológicos para el estudio de la realidad sociopolítica.

**Palabras clave:** política, poder, comprensión, investigación, metodología.

### **Abstract**

This paper discusses a sociopolitical research perspective by analyzing the dimensions of the sociopolitical reality. The focus of this analysis is politics and power. Then, it tries to relate these dimensions with three forms of comprehension in social sciences and the debates about causality. It ends with a methodological proposal to study the social and political reality.

**Key words:** politics, power, comprehension, research, methodology.

### **1. Introducción**

La idea de Gabriel Almond de que la Ciencia Política es como

un gran salón con comunidades académicas que trabajan en mesas separadas, aún cuando

ha sido contestada por diferentes politólogos, resulta útil para introducir este trabajo.<sup>1</sup> En primera instancia sirve para afirmar que en la Ciencia Política y en general en las Ciencias Sociales, casi nunca existen consensos unitarios, definiciones incontestadas, leyes generales y verdades absolutas. Esta idea de la diversidad de enfoques puede ser muy valiosa para abordar realidades sociopolíticas complejas, distintas y en constante cambio.

Sin embargo, todas las personas que realizan investigación social y política, tienen la intuición de que allí bajo el mar de lo desconocido existe algo que merece la pena encontrar y explicar. Esta visión no viene de la mente genial de un académico ilustrado sino que forma parte de una tradición investigativa y de conocimiento anterior, pues la ciencia avanza sobre hombros de gigantes. Entender que los intereses de investigación no son individuales, sino que nacen de una trayectoria histórica, cultural, sociopolítica y personal, es comprender que difícilmente se puede alegar objetividad en la selección del tema de investigación o del enfoque para abordarlo.

---

<sup>1</sup> Gabriel Almond. "Mesas separadas: escuelas y corrientes en las ciencias políticas". En Almond, Gabriel (editor). *Una disciplina segmentada. Escuelas y corrientes en las ciencias políticas*. (México, D.F.: Fondo de Cultura Económica, 1999).

Esa misma idea de que la Ciencia Política es como una especie de Torre de Babel, en la que cada corriente parece estar hablando en idiomas completamente distintos y que cada investigación se enmarca en un contexto académico específico, ha llevado a la búsqueda de las herramientas más acertadas para captar la realidad política con la esperanza de que esta confusión se pueda clarificar si al menos se deja constancia de los supuestos que fundamentan cada abordaje. Siguiendo a King, Keohane y Verba se pretende entonces hacer evidentes todos los elementos relevantes en el diseño de investigación.<sup>2</sup>

En la primera sección se explica a partir de varios autores cómo se entiende la realidad sociopolítica. Luego se pasa a describir cómo se construye el conocimiento a partir de este enfoque y cómo se puede estudiar la realidad sociopolítica. En la última sección se define la metodología de investigación coherente con este enfoque.

## **2. LA DEFINICIÓN DE LA REALIDAD SOCIOPOLÍTICA**

La afirmación de que los fenómenos sociales son

---

<sup>2</sup> Gary King, Robert Keohane, Sidney Verba. *El diseño de la investigación social. La inferencia científica en los estudios cualitativos*. (Madrid: Alianza Editorial, 2007)

complejos parece un lugar común en el debate actual sobre las Ciencias Sociales. Incluso especialistas de distintas corrientes epistemológicas y metodológicas aceptan esta premisa básica. El libro clásico de Przeworski y Teune -desde el individualismo metodológico y las ciencias sociales nomotéticas- inicia con la afirmación de que “*la formulación de teorías sólo es posible si se entiende que los fenómenos sociales son diversos, interdependientes y espacio-temporalmente localizados*”.<sup>3</sup> King, Keohane y Verba -en su libro clásico sobre la investigación cualitativa- postulan la necesidad de reducir la complejidad del mundo para lograr inferencias, generalizaciones y teorías.<sup>4</sup> En una tradición distinta -desde el realismo relacional crítico- Bob Jessop plantea también la complejidad ontológica del mundo, por lo que según este autor el conocimiento es siempre parcial, incompleto y provisional.<sup>5</sup>

<sup>3</sup> Adam Przeworski, Henry Teune. *The Logic of Comparative Social Inquiry*. (USA: Wiley-Interscience, 1970), 12. Traducción propia.

<sup>4</sup> King, et. al. *Diseño*.

<sup>5</sup> Bob Jessop. *State Power*. (UK: Polity Press, 2008). Véase también: Charles Tilly, Sidney Tarrow. *Contentious Politics*. (USA: Paradigm Publishers, 2007). Sobre la complejidad del mundo se puede consultar, entre otros: N. Rescher. *Complexity: a Philosophical Overview*. (New Brunswick: Transactions Books, 1998).

El desacuerdo entre los distintos paradigmas surge cuando se pasa a definir cuáles son las propiedades que convierten al mundo social en un ente complejo<sup>6</sup>. Charles Tilly distingue cuatro posturas ontológicas en las Ciencias Políticas. En primera instancia identifica el holismo, que estudia las estructuras sociales como únicas y con propiedades por sí mismas. La segunda corriente es el individualismo metodológico, que se basa en el estudio del comportamiento de los individuos. El individualismo fenomenológico, muy cercano al anterior, afirma que la conciencia de los individuos es el único lugar de la vida social. Finalmente, Tilly explica que para el realismo relacional las transacciones, interacciones, conversaciones y los lazos sociales son la esencia de la vida social.<sup>6</sup>

A partir de este punto, los caminos se separan y derivan en aproximaciones al conocimiento y metodologías distintas. En el presente trabajo se explica el cuarto paradigma, que entiende que los fenómenos sociales son producto de las interacciones entre los seres humanos, es decir que no es suficiente estudiar sólo a los individuos -su comportamiento, sus percepciones- sino también cómo se relacionan y lo que producen cuando lo hacen. Esto

<sup>6</sup> Robert Goodin and Charles Tilly. “It Depends.” In: Robert Goodin & Charles Tilly (eds.). *The Oxford Handbook of Contextual Political Analysis*. (Oxford: Oxford University Press, 2006).

no quiere decir que se rechace completamente el comportamiento de los individuos como sujeto de investigación, sino que desde esta perspectiva esto resulta insuficiente. Siguiendo a Jesús Ibáñez se puede afirmar que algunos fenómenos sociales tienen características distributivas, pues *"...el todo se distribuye en sus partes"*.<sup>7</sup> Sin embargo, una perspectiva relacional debería estudiar también la forma en función de las partes, toda vez que los sistemas sociales son entidades abiertas que buscan su reproducción y al hacerlo producen características dialécticas (emergentes y propias). Como los sistemas sociales tienen características distributivas, relacionales y dialécticas, *"...una investigación del sistema social exige la conjugación de las tres perspectivas: todas son necesarias, pero ninguna es suficiente (son complementarias)"*.<sup>8</sup> De esa forma, se entiende que el mundo social es construido por las personas, pero tiene características propias y ajenas a la mente de los sujetos sociales individuales.<sup>9</sup>

<sup>7</sup> Jesús Ibáñez. "Perspectivas de la investigación social". En: M. García Ferranso, Jesús Ibáñez, F. Alvira (Comp.). *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación social*. (Madrid: Alianza Universidad Textos. 1986), 7.

<sup>8</sup> Ibáñez, *Perspectivas*, 7.

<sup>9</sup> Jessop, *State Power*, 226. Traducción propia.

A partir de la naturaleza interactiva del mundo social y el rol central que juegan las relaciones sociales en su constitución, resulta también evidente hacer alusión al lenguaje como vehículo principal de esa interacción entre los seres humanos. Al respecto Pierre Bourdieu, explica que los intercambios lingüísticos son producciones simbólicas, relaciones de reconocimiento y de conocimiento, pero que también se encuentran atravesadas por la lógica del poder. Bourdieu señala que

*"...no se debería olvidar nunca que la lengua, por su infinita capacidad generativa, pero también originaria en el sentido de Kant, originalidad que le confiere el poder de producir existencia produciendo su representación colectivamente reconocida, y así realizada, es sin duda el soporte por excelencia del sueño del poder absoluto."*<sup>10</sup>

Estos intercambios lingüísticos están mediados por los discursos ideológicos presentes en las sociedades, discursos elaborados socialmente ya sea en consenso o enfrentamiento con otros. El valor de los discursos depende de la posición de poder de la persona

<sup>10</sup> Pierre Bourdieu (3era edición). *¿Qué significa hablar? Economía de los intercambios lingüísticos*. (Madrid: Akal Ediciones. 2001), 16.

que habla en su contexto social-relacional y esto lógicamente depende de los condicionantes propios del poder: su clase, su educación, su capacidad expresiva, su prestigio, su reconocimiento, su capital simbólico, su autoridad y su adecuación a las normas socialmente instituidas.

Jessop también aborda esta temática a partir de la semiosis que entiende como "...la producción intersubjetiva de sentido".<sup>11</sup> La semiosis definida así, en términos amplios, permite dar cuenta de diversos enfoques culturales que invitan a estudiar las narrativas, discursos, retóricas, identidades, textos etc. como fuente de sentido y fuerza explicativa de lo social, fundamento de la experiencia vivida y de la construcción de lo social. Jessop advierte que aunque las relaciones sociales tienen un componente semiótico constitutivo, también poseen propiedades extrasemióticas.

Hasta ahora se han definido algunas características de lo social, sin embargo resulta preciso también explicar las propiedades principales de la política. Una definición mínima se puede encontrar en Robert Dahl que explica que la política es "...cualquier actividad en que intervengan seres humanos asociados en relaciones de poder y autoridad, y en donde

se susciten conflictos".<sup>12</sup> Entender la política de forma relacional resulta coherente con el supuesto del realismo relacional y además la generalidad de esta definición permite entender que la política puede estar presente en cualquier actividad humana. Sin embargo, el elemento central y a la vez polémico de cualquier definición de política tiene que ver con el poder: ¿cómo entenderlo? ¿Cómo estudiarlo?

Steven Lukes ha realizado un esfuerzo importante y a la vez sencillo para profundizar sobre este tema. Su enfoque pretende trascender el estudio pluralista del poder, impulsado por el propio Dahl, puesto que al considerar sólo una dimensión del poder y hacerlo desde el individualismo metodológico según Lukes resulta insuficiente. En palabras de Lukes

*"...este primer enfoque unidimensional del poder entraña una insistencia en el comportamiento a la hora de adoptar decisiones sobre problemas en torno a los cuales hay un conflicto observable de intereses (subjetivos), entendidos como preferencias expresadas por una determinada política y revelados a*

<sup>11</sup> Jessop, *State Power*, 236. Traducción propia.

<sup>12</sup> Robert Dahl. "¿Qué es la Ciencia Política?" En: Bailey, Stephen. *Cómo se gobierna un país*. (Buenos Aires: Libros del Mirasol. 1968), 24.

*través de una participación política*".<sup>13</sup>

Según Lukes, se deben considerar otras dos dimensiones adicionales del poder; la segunda de ellas es precisamente la capacidad de un agente de evitar que surjan los conflictos, de que no se tomen decisiones sobre ciertos temas y esconder problemas potenciales. La consideración de una tercera dimensión del poder obliga a poner atención entonces no sólo en la toma de decisiones sino también en el control del programa o agenda política, los problemas

potenciales y los asuntos sobre los que no se han tomado decisiones y aquellos temas que no se han convertido en conflictos porque a algún agente poderoso le interesa sacarlos del ámbito de la política. La siguiente figura resume los principales elementos de atención de cada enfoque.

La definición del poder, advierte Lukes, es intrínsecamente polémica,<sup>ii</sup> toda vez que su estudio "...implica juzgar la importancia de los resultados que los poderosos pueden producir... [D]eterminar quiénes

**Principales elementos que considera cada enfoque del poder**

<b>Enfoque unidimensional</b>	<b>Enfoque bidimensional</b>	<b>Enfoque tridimensional</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- el comportamiento.</li> <li>- la adopción de decisiones.</li> <li>- problemas.</li> <li>- el conflicto observable (abierto).</li> <li>- intereses subjetivos, entendidos como preferencias políticas que nos revela la participación política.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- la adopción de decisiones y no decisiones.</li> <li>- problemas y problemas potenciales.</li> <li>- el conflicto observable (abierto o encubierto).</li> <li>- intereses subjetivos, entendidos como preferencias políticas o agravios.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- la adopción de decisiones y el control del programa político (no necesariamente a través de decisiones).</li> <li>- problemas y problemas potenciales.</li> <li>- el conflicto observable (abierto o encubierto) y latente.</li> <li>- intereses subjetivos y reales.</li> </ul>

Fuente: Steven Lukes (2007) [1974). *El poder. Un enfoque radical*. Madrid: Siglo XXI Editores. Pp.21-22

<sup>13</sup> Steven Lukes. *El poder. Un enfoque radical*. (Madrid: Siglo XXI Editores. 2007), 9.

*tienen más poder, y cuánto más poder tienen, es inseparable de valorar la importancia del impacto de su poder, esto es: de su impacto sobre los intereses de los afectados*".<sup>14</sup>

Por ejemplo, se podría definir el poder, según Talcot Parsons, como "una capacidad generalizada de garantizar el cumplimiento de obligaciones vinculantes por parte de unidades dentro de un sistema de organización colectiva...".<sup>15</sup> O también se podría aportar la visión alternativa de Hanna Arendt que opone violencia y poder y entiende que el poder es consensual y sólo puede existir en el tanto surja en el seno de una comunidad política.<sup>16</sup> De acuerdo con Lukes, la visión unidimensional del poder de los pluralistas es conservadora porque sólo

considera aquellos temas (conflictos) que son tramitados por el sistema y no toma en cuenta los asuntos o agravios que no pueden llegar a las arenas del sistema político.

A partir de su definición del poder, esto es, las "...aptitudes de los agentes para producir efectos importantes, específicamente al promocionar sus intereses y/o afectar los intereses de los otros, sea de manera positiva o negativa...",<sup>17</sup> Lukes sugiere la construcción de un mapa conceptual del poder que permite evaluar el ejercicio del mismo que realizan los agentes. Así, un actor tendría más poder si puede producir efectos en múltiples temas, trasciende el contexto, logra consecuencias no buscadas incluso cuando no realice un

### Mapa conceptual del poder

	Ámbito temático	Alcance contextual		Intencionalidad	Actividad
<b>Variables</b>	Tema único	Vinculado al contexto	al	Consecuencias buscadas	Ejercicio activo
	Múltiples temas	Trasciende el contexto	el	Consecuencias no buscadas	Disfrute inactivo

Fuente: Steven Lukes (2007) [1974]. *El poder. Un enfoque radical*. Madrid: Siglo XXI Editores.

<sup>14</sup> Lukes, *Poder*, 133.

<sup>15</sup> Talcot Parsons. *Sociological theory and Modern Society*. New York: Free Press, 1967), 308.

<sup>16</sup> Hanna Arendt. *On violence*. (Londres: Allen Lane, 1970), 56.

<sup>17</sup> Lukes, *Poder*, 70.

ejercicio activo del poder.

Esta definición tiene como uno de sus puntos más complejos el análisis de los intereses de los agentes. Lukes explica que se puede distinguir entre preferencias manifiestas, que son aquellas que se revelan en situaciones reales; y preferencias encubiertas, aquellas que se encuentran ocultas por la agenda prevaleciente y no se expresan en situaciones de elección real. Las preferencias encubiertas a menudo tienen la forma de agravios o disconformidades y generalmente son la posición discursiva minoritaria, víctimas de la espiral del silencio.<sup>18</sup> Los intereses también se pueden considerar como las condiciones necesarias para el bienestar humano (Rawls) o como las capacidades humanas básicas (Sen) o capacidades centrales (Nussbaum) para la vida.<sup>iii</sup>

El análisis de cada situación en la cual se ejerce el poder obliga a una definición específica sobre los intereses y preferencias de los agentes aunque está claro que la consideración de las preferencias encubiertas representa un desafío para la investigación. Lukes propone entonces estudiar la dominación que *"...se produce cuando el poder de algunos afecta los intereses de otros restringiendo*

*la capacidad de éstos para funcionar de una manera verdaderamente humana..."*<sup>19</sup>

Esta definición resuelve parte de la discusión sobre los intereses, pues señala la dominación como impedimento de la vida humana y devuelve la discusión al ámbito filosófico sobre las necesidades humanas que han desarrollado Martha Nussbaum y Amartya Sen, entre otros, en los últimos años.

Lukes refuerza su visión tridimensional del poder tomando en cuenta el trabajo de Pierre Bourdieu sobre la dominación simbólica y su concepto de habitus, esto son *"...las disposiciones incorporadas que organizan las visiones del mundo de los actores por debajo del nivel de la consciencia, y las dotan de sentido práctico, de un modo que resiste a la expresión, a la reflexión crítica y a la manipulación consciente"*.<sup>20</sup>

A partir de lo anterior, el estudio del poder sólo se completa si se considera entonces su tercera dimensión, que define como *"...la capacidad de asegurar la obediencia a la dominación a través de la conformación de creencias y deseos, imponiendo constreñimientos interiores bajo*

---

<sup>18</sup> Elisabeth Noëlle Neumann. *La espiral del silencio. Opinión pública: nuestra piel social*. (Barcelona: Paidós. 1995)

---

<sup>19</sup> Lukes, *Poder*, 143.

<sup>20</sup> Lukes *Poder*, 173. Véase: Pierre Bourdieu. *Masculine Domination*. (California: Stanford University Press, 2001).

*cambiantes circunstancias históricas*".<sup>21</sup>

Manuel Castells coincide en señalar al poder como una capacidad relacional, donde el actor poderoso produce resultados en la voluntad, intereses y valores de los otros actores menos poderosos, ya sea a través de la coacción, o "...mediante la construcción de significado partiendo de los discursos a través de los cuales los actores sociales guían sus acciones".<sup>22</sup> La construcción de los significados, según Castells, se produce gracias al proceso de acción comunicativa.<sup>iv</sup> De ahí que resulte tan importante estudiar lo que Castells llama la capacidad de programar la red. De esta forma se observa que es posible encontrar coincidencias en varios autores sobre esta perspectiva de estudio del poder: Jessop la denomina semiosis, Bourdieu se refiere a la dominación simbólica y Lukes lo explica como la tercera dimensión del poder.

Después de entender mejor las complejidades del poder, es posible replantear la definición mínima de la política para entenderla como la interacción entre las personas mediada por el poder. Esto, como hemos visto, obliga a considerar las principales características de la política: tiene una lógica

relacional,<sup>23</sup> depende de los discursos ideológicos, significados e imaginarios dominantes en una sociedad (tercera dimensión del poder) y está ligada a una comunidad histórica específica (depende del espacio, el lugar y el tiempo). Esto que parece evidente – y fundamental para la epistemología de la Ciencia Política- lleva a su vez a la conclusión de que el poder y la política sólo pueden ser entendidos y estudiados desde un enfoque que respete estas propiedades fundamentales de su objeto de estudio.

Resulta claro que las definiciones sobre la política son controvertidas y sin duda existen muchas distintas, pero es posible identificar varios elementos comunes.<sup>v</sup> La política depende del lugar y el tiempo, esto es que los factores históricos y geográficos inciden en las relaciones de poder que determinan los asuntos comunes. La generalidad sistémica de la política hace alusión a la posibilidad de que cualquier asunto pueda llegar a ser objeto de la política. Luego el obligado cumplimiento, la autonomía obligatoria y autoridad coercitiva hace referencia a una idea común: la política gobierna a la sociedad.

Así, es posible resumir esos elementos en una definición de la política que la entiende como

<sup>21</sup> Lukes, *Poder*, 178.

<sup>22</sup> Castells, Manuel. *Comunicación y poder*. (Madrid: Alianza Editorial, 2009).

<sup>23</sup> Nico Poulantzas. *Political Power and Social Classes*. (London: New Left Books, 1973).

las relaciones de poder - históricamente situadas, políticamente institucionalizadas y obligadamente establecidas- que determinan la discusión, la expresión simbólica y la gestión de los asuntos colectivos de la comunidad.

### **3. EL ESTUDIO DE LA REALIDAD SOCIOPOLÍTICA**

Después de presentar estos supuestos básicos, surge la cuestión de cómo estudiar lo social y lo político respetando estas características fundamentales. Las Ciencias Sociales abordan los fenómenos sociales con metodologías y técnicas de investigación muy distintas según cada disciplina y en consonancia con los paradigmas imperantes en la academia. En este trabajo se parte de la premisa de que el objetivo de las Ciencias Sociales es la comprensión del mundo social.<sup>vi</sup>

De acuerdo con Robert Bates, existen tres formas de comprensión del mundo social: la aprehensión (*Verstehen*), la explicación y la confirmación. Mediante la aprehensión, también llamada comprensión empática, se conocen en profundidad los fenómenos sociales; la persona que investiga se empapa con la realidad, desarrolla su intuición, adquiere un juicio experto y se aparta de los prejuicios y las explicaciones superficiales de la realidad.<sup>vii</sup> La aprehensión supone un aprendizaje personal

del investigador, que debe hacerse evidente en el estudio. Esto se realiza a través de la contextualización del fenómeno, en la cual se especifican todas las propiedades fundamentales y las variaciones observadas. Se toma en cuenta la historia de la región o el país que se estudia, su cultura, sus ideas, sus instituciones, los elementos geopolíticos y ambientales y por supuesto las características de su población. Así, se puede concluir que la aprehensión debe culminar con una adecuada descripción del problema de investigación. La investigación social, sobre todo la exploratoria, puede limitarse únicamente a este modo de comprensión, lo que sin duda es de por sí un gran aporte al conocimiento.

La siguiente forma de comprensión es la explicación, que supone la aprehensión -y la requiere- pero además establece la causalidad de los fenómenos. Esto se realiza a través de teorías que dan cuenta de las razones por las cuales se dio un resultado determinado. En este punto, es necesario recordar que el mundo social es ontológicamente complejo, por lo que la determinación de la causalidad también lo es. Jessop utiliza el concepto de necesidad y contingencia para explicar que "*...los eventos y los fenómenos son el producto de una interacción no necesaria entre diferentes cadenas causales que producen un resultado específico que sólo se*

*convierte en necesario cuando se da la articulación contingente de varias cadenas causales".<sup>24</sup>*

Según este autor esta combinación entre necesidad y contingencia puede dar lugar a diferentes combinaciones entre causas y efectos. Así:

*"a) las mismas causas pueden llevar a efectos distintos y/o divergentes; b) causas distintas pueden producir los mismo efectos; c) pequeñas causas pueden llevar a grandes efectos; d) grandes causas pueden producir efectos pequeños; e) luego de las causas se pueden dar efectos contrarios; f) los efectos de causas antagónicas son inciertos".<sup>25</sup>*

Charles Ragin también describe la complejidad de la explicación a partir del concepto de *causalidad coyuntural*, que se refiere a la articulación de múltiples factores que explican una coyuntura.<sup>26</sup> Alexander George y Andrew Bennett (2005) llaman *equifinalidad* la

producción histórica de un fenómeno por múltiples vías.<sup>27</sup> La producción de un resultado por varias causas, lo que Ragin llamó *causalidad múltiple*, fue advertido hace más de 150 años por John Stuart Mill, que llamó a esto *pluralidad de causas*.<sup>28</sup>

Estos enfoques rechazarían las explicaciones simplistas, que a modo de algoritmo, pretenden dar cuenta de causalidades complejas. Estos algoritmos causales, que suponen que la variación en el valor de una variable dependiente es producida sólo por el cambio en la variable independiente, han sido criticados por distintos autores. Los principales problemas se encuentran en la selección arbitraria de los modelos causales, la diversidad e interacción de los factores causales, posibles errores en el análisis de contrafácticos,<sup>viii</sup> y los problemas para encontrar los mecanismos causales (o microfundamentos).<sup>ix</sup> El proceso de operacionalización de las variables en indicadores es otro punto débil de estos modelos, pues a menudo se cae en el

<sup>24</sup> Jessop, *State power*, 229.

Traducción propia.

<sup>25</sup> Jessop, *State power*, 229.

Traducción propia.

<sup>26</sup> Charles Ragin. *The Comparative Method. Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies*. (Berkeley: University of California Press, 1987)

Citado en: Anibal Pérez Liñan. *El método comparativo: fundamentos y desarrollos recientes*. Departamento de Ciencia Política – Universidad de Pittsburgh, 2007). Documento de trabajo inédito.

<sup>27</sup> Alexander George, Andrew Bennett. *Case Studies and Theory Development in the Social Sciences*. (Cambridge, Mass.: MIT Press, 2005). Citado en: Anibal Pérez Liñan. *El método comparativo: fundamentos y desarrollos recientes*. Departamento de Ciencia Política – Universidad de Pittsburgh, 2007). Documento de trabajo inédito.

<sup>28</sup> John Stuart Mill. *Sistema de lógica inductiva y deductiva*. (Madrid: Juan Pueyo, 1917). En: Keohane, Robert; Verba, Sidney, *Diseño*.

error de asumir como cierto que un variable puede ser medida por un indicador cuando esta relación aún no ha sido probada. La operacionalización incorrecta de las variables supone una hipótesis aún no comprobada, por ejemplo que la independencia de un gobierno se puede medir por el peso del presupuesto militar en relación al total del presupuesto público.

Tillyy concuerda con las críticas a estos modelos y al mismo tiempo postula la necesidad de explicaciones basadas en mecanismos y procesos causales:

*"...Muchos científicos sociales modelan sus enfoques a partir de versiones simples de física o ingeniería. Se preguntan cómo una variable output, como por ejemplo los niveles de violencia, covaría con una variable input como la fragmentación étnica, sin decir mucho sobre las cadenas causales entre el input y el output. Las explicaciones de mecanismos y procesos se acercan en espíritu y tipo de razonamiento a la biología. Ahí los mecanismos se concatenan en procesos de pequeña escala como la reproducción o de largo plazo como la evolución. A pesar de que los resultados de estos procesos pueden llevar a mediciones, los procesos en sí mismos son a menudo empíricamente invisibles como tales: no se puede*

*observar la evolución mientras ocurre. Los biólogos pueden identificar procesos correlacionando inputs y outputs. Sin embargo para explicaciones detalladas, pronto vuelven a examinar los mecanismos constitutivos de los procesos".*<sup>29</sup>

Es importante destacar que existe una diferencia entre efectos causales y mecanismos causales. King, Keohane y Verba, definen el efecto causal como *"...la diferencia que hay entre los componentes sistemáticos de una variable dependiente cuando la variable causal tiene dos valores diferentes"*.<sup>30</sup> Esto únicamente da cuenta de que existe una variación de una característica supuestamente relacionada con otra, por lo que de alguna manera podría decirse que tiene un componente esencialmente descriptivo más que explicativo. Según estos autores, las inferencias causales a partir de hipótesis llevan a teorías causales que muestran las causas de un fenómeno o conjunto de fenómeno. En este sentido, la lógica de las tres formas de comprensión de Bates se podría aplicar a estos modelos para afirmar que la comprobación de hipótesis a partir de efectos causales se corresponde únicamente con la aprehensión y la descripción del objeto de estudio.

---

<sup>29</sup> Tilly, *Contentious*, 29. Traducción propia.

<sup>30</sup> Keohane, Robert; Verba, Sidney, *Diseño*.

Por ello resulta aún más valioso subir un nivel en las formas de comprensión y buscar los mecanismos y los procesos causales. Los mecanismos causales se definen como:

*"...una clase delimitada de eventos que alteran las relaciones entre un conjunto específico de elementos de forma idéntica o muy similar en situaciones variadas. Los mecanismos se agregan en procesos. Por procesos, entendemos la combinación regular y las secuencias de mecanismos que producen una transformación (generalmente más compleja y contingente) de esos elementos".<sup>31</sup>*

Tilly distingue tres tipos de mecanismos: los ambientales, que son los factores del entorno que afectan lo social; los cognitivos, es decir los cambios en las percepciones individuales y colectivas; y los mecanismos relacionales, que explican las conexiones entre las personas, los grupos y las redes interpersonales. Sin embargo aclara que estos mecanismos operan de forma conjunta y no es fácil identificarlos por separado.<sup>x</sup> Es oportuno agregar que estos mecanismos pueden operar de forma interrelacionada, por ejemplo los mecanismos cognitivos pueden tener consecuencias en

las características ambientales y esto a su vez afectar los mecanismos ambientales. Se puede citar por ejemplo la manera en qué los discursos sobre el medio ambiente han cambiado a lo largo de los años, producto del calentamiento global (mecanismos ambientales) y cómo esto a su vez tiene efectos en los mecanismos cognitivos y relacionales.

Para Jessop, la explicación requiere un proceso similar al descrito por Tilly.<sup>xi</sup> En su modelo estratégico relacional, un explanadum específico se debe explicar a partir de antecedentes causales precisos, buscando procesos causales determinados y seleccionando intersecciones causales (mecanismos en Tilly) entre muchas posibles, que produjeron algo que de otra forma no se habría producido:

*"esto implica un proceso de atribución, esto es, la selección entre muchas posibilidades de nexos causales que se consideran causalmente efectivos para ese explanadum particular. (...) En este sentido, desde una perspectiva estratégica relacional, la explicación causal, sea hecha por observadores o participantes, siempre implica simplificación y es, a fortiori, contingente y necesaria y es potencialmente discutible. Esto es especialmente importante cuando se trata*

<sup>31</sup> Tilly, *Contentious*, 29. Traducción propia.

*de explicar eventos, procesos y resultados donde existen relaciones de poder y dominación y/o cuando están en juego la naturaleza, causas y soluciones de una crisis”.*<sup>32</sup>

La explicación en un mundo complejo requiere, en síntesis, trascender el hallazgo de los posibles efectos causales hasta identificar los mecanismos causales e integrarlos en procesos causales. Resulta claro que para ello es necesaria una simplificación de la complejidad de lo social y la identificación/selección de los mecanismos causales más relevantes, que a manera de hipótesis (una conjetura educada) puedan dar cuenta del resultado analizado. Esto se debe realizar tomando en cuenta que ese evento es contingente y producto de una combinación necesaria de cadenas causales. De esa manera se evita sobresimplificar el objeto social y al mismo tiempo permite elaborar más sobre las interrelaciones de los mecanismos causales en procesos.

Esta eventual agregación de mecanismos causales en procesos, lleva al tercer tipo de comprensión presente en las ciencias sociales: la confirmación. En este punto, las disputas versan sobre la posibilidad de establecer generalizaciones y leyes sobre

los fenómenos sociales y otras posturas que consideran que esto no es posible. A pesar de que innumerables especialistas de la academia se han dado a la tarea en el último siglo de encontrar leyes para el comportamiento y los fenómenos sociales, es posible decir que han tenido poco éxito. De aceptar la anterior afirmación, caben al menos dos explicaciones. Es posible que las ciencias sociales no hayan logrado un avance suficiente que permita establecer este tipo de leyes, es decir que hasta ahora los estudios no hayan sido atinados en este propósito. La otra posibilidad es que la realidad social no pueda ser explicada por medio de leyes aplicables a todas las clases de eventos que tienen lugar en un mundo complejo.

Si no es posible establecer generalizaciones universales, el paso de la explicación a la confirmación es mucho más austero y limitado. Desde el campo de la sociología, Alejandro Portes llama a retomar una agenda de investigación de alcance medio y a utilizar “...conceptos que estén en un nivel de suficiente abstracción para organizar y guiar la investigación empírica, a la vez que sean lo bastante concretos como para ser modificados o

---

<sup>32</sup> Jessop, *State power*, 230.  
Traducción propia.

*refutados por la investigación misma*".<sup>33</sup>

Las inferencias causales siguen siendo posibles, pero deben tener en cuenta la naturaleza contingente de la causalidad. La división de King, Keohane y Verba entre características sistemáticas y no sistemáticas del fenómeno social resulta útil en este sentido. De la misma manera, la identificación de tendencias históricas y causales también puede aportar elementos valiosos. Las teorías sobre la realidad social ganan fortaleza cuando son utilizadas para explicar nuevos casos y salen ilesas o son adaptadas a las características específicas. De todas formas resulta útil recordar el principio de falsabilidad de Popper y someter a las teorías a la consideración de que se puede demostrar que podrían ser falsas: más que buscar los cisnes blancos y afirmar que todos son blancos, resulta provechoso encontrar el cisne negro que permita confirmar con mayor certeza que no todos los cisnes son blancos.<sup>34</sup>

---

<sup>33</sup> Alejandro Portes. "La sociología en el continente: convergencias pretéritas y una nueva agenda de alcance medio." En: *Revista Mexicana de Sociología*. Año 66, Núm. 3. Universidad Nacional Autónoma de México-Instituto de Investigaciones Sociales. México. (2004):14 Portes se apoya en la obra de: Robert Merton. *Social Theory and Social Structure*. (Nueva York: The Free Press, 1968).

<sup>34</sup> Karl Popper. *Lógica de la investigación científica*. (Madrid: Tecnos. 1985).

Como lo explican Tilly y Tarrow, la confirmación de las explicaciones sobre la realidad social es una aproximación razonable y coherente, singular, siempre provisional, localizada en un contexto espacio-temporal y específica a una clase de episodios y eventos. Los mecanismos causales son producto de interrelaciones materiales, discursivas y estratégicas, que se pueden agregar en procesos causales de mayor alcance por medio de la comparación y un enfoque de alcance medio.<sup>35</sup>

De esta manera, la comprensión de la realidad social debe pasar por sus tres formas: aprehensión (y la respectiva descripción), explicación y confirmación. Estas tres fases son jerárquicas y acumulativas: no es posible la explicación sin la aprehensión-descripción, ni la confirmación sin una adecuada explicación.

#### 4. LA METODOLOGÍA

En esta sección se pretende explicar la forma en que este enfoque propone responder a la pregunta metodológica del ¿cómo? Los supuestos de las secciones anteriores requieren la comprensión de mundo complejo a través de la aprehensión, la explicación y eventualmente la confirmación.

La primera decisión metodológica de la que se debe dar cuenta se relaciona con un debate reciente en la política

---

<sup>35</sup> Tilly, *Contentious*.

comparada: la selección de las unidades de observación (que algunos autores llaman casos y representan con la letra N). Lógicamente los estudios de naturaleza estadística trabajan, ya sea con toda la población (N mayúscula), o con la muestra estadística de la misma (n minúscula), sin embargo en la política comparada no siempre es fácil o recomendable estudiar toda la población o tomar muestras estadísticamente representativas, por ejemplo de países bajo un régimen dictatorial. Distintos comparativistas han optado por seleccionar los casos a partir de las similitudes, las diferencias, una mezcla de ambas o procedimientos más complejos.<sup>36</sup> La mayoría señala que las inferencias causales son posibles únicamente si se realiza una correcta selección de los casos, y para ello las variables (independientes o dependientes) son el criterio de selección. Sin embargo, como se argumentó antes, estos modelos también han recibido sus críticas. Por ello no se espera basarse en las variables del estudio para la escogencia de las unidades de observación sino en criterios sustantivos respecto del objeto de estudio y

---

<sup>36</sup> Destacan: Keohane, Robert; Verba, Sidney, *Diseño*; Pérez Liñan, *Método*; Przeworski, *Logic*; Mill, *Sistema*; Charles Ragin. *The Comparative Method. Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies*. (Berkeley: University of California Press, 1987); Charles Ragin. *Fuzzy-Set Social Science*. (Chicago: The University of Chicago Press, 2000).

de los elementos estratégicos para la investigación.

De hecho, Gerring señala que los métodos de investigación en las ciencias sociales se están moviendo cada vez más hacia estudios de casos específicos. Este autor plantea una paradoja presente en el mundo académico, pues muchos critican los estudios de caso como ciencia suave, narrativa o informal pero la mayor parte del conocimiento que existe en las Ciencias Sociales se basa en estudios de caso.<sup>37</sup>

Gerring define el caso como “*un fenómeno (unidad) espacialmente delimitado observado en un momento del tiempo o en un período del tiempo*”.<sup>38</sup> Luego, un estudio de caso consiste en un análisis intensivo de un caso (o pocos) que permite una mejor comprensión del fenómeno específico y eventualmente de una clase mayor de casos (población). Si la cantidad de casos escogidos impide el estudio intensivo de los mismos, entonces no es posible hablar de estudio de caso sino más bien de muestras (representativas o intencionadas). Sin embargo aún se tiene pendiente discutir la forma de abordar los casos de estudio.

---

<sup>37</sup> Gerring, *Case*; John Gerring. *Social Science Methodology: a criterial framework*. (Cambridge: Cambridge University Press. 2001).

<sup>38</sup> Gerring, *Case*, 94.

En las secciones anteriores, se ha tratado de argumentar a favor de una manera de entender la realidad sociopolítica utilizando varias herramientas epistemológicas y teóricas. Esto implica que de esta perspectiva se pretende seguir las tres fases de la comprensión social –la aprehensión y descripción, la explicación y la confirmación– aunque esto puede implicar que este trabajo pueda ser ampliado posteriormente como parte de un programa de investigación de mayor alcance.

Precisamente se parte de la idea de reunir cuestiones que aparentemente se han desarrollado de forma independiente pero cuya síntesis podría generar una mejor comprensión de la realidad. En este sentido, se considera que los ejercicios de análisis de coyuntura-estructura que han realizado muchos académicos podrían ser de gran utilidad en esa tarea de síntesis.

El análisis de coyuntura-estructura tiene como su principal referente el trabajo de Karl Marx sobre los hechos ocurridos entre 1848 y 1851 en Francia y recogidos en el libro **El Dieciocho Brumario de Luis Bonaparte**.<sup>39</sup> En este texto, Marx establece una serie de categorías analíticas que luego serían utilizadas por muchos otros autores en contextos distintos, bajo la

<sup>39</sup> Karl Marx. *El dieciocho Brumario de Luis Bonaparte*. (Moscú: Ediciones en Lenguas Extranjeras. 1958).

misma premisa de mostrar las contradicciones inherentes a las sociedades capitalistas.

De acuerdo con Helio Gallardo:

*"... una coyuntura es el punto de articulación de varias fuerzas sociales en un período delimitado temporalmente, articulación que para las sociedades de clases supone relaciones de confrontación y de alianza para un período también delimitado de tiempo, relaciones de cuyo cálculo de fuerza relativa pueden concluirse futuras relaciones tendenciales".<sup>40</sup>*

La coyuntura se entiende entonces como un corte analítico en el tiempo, que adquiere significado bajo los criterios del investigador, en relación con un hecho(s) relevante(s).<sup>41</sup>

Como se puede notar, la definición de coyuntura es bastante coincidente con la manera en que Gerring entiende un caso de estudio. De ahí que en este trabajo se plantee que el estudio de caso es también una forma de análisis de coyuntura que permite una adecuada explicación de los

<sup>40</sup> Helio Gallardo. *Fundamentos de formación política. Análisis de coyuntura*. (San José: Departamento Ecueménico de Investigaciones, 1988), 33.

<sup>41</sup> Manuel A. Garretón, Tomas Moulián. *Análisis coyuntural y proceso político. Las fases del conflicto en Chile (1970-1973)*. (San José: EDUCA, 1978).

fenómenos en estudio. Para ello el análisis de coyuntura trabaja con cuatro categorías: los acontecimientos, los escenarios, los actores y sus intereses y las relaciones de fuerza.<sup>42</sup> Los acontecimientos son aquellos hechos relevantes que expresan las contradicciones políticas estructurales y que permiten al analista realizar los cortes cronológicos para enmarcar la periodización.<sup>43</sup> La consideración de los escenarios, donde ocurren los hechos políticos, permite retomar la definición ontológica de la política de las secciones anteriores, que obliga a situar la política, y su análisis, en una comunidad histórica (espacio y tiempo). La tercera categoría analítica, la identificación de los actores, recuerda el análisis tridimensional del poder que lleva a estudiar los intereses y los recursos de los agentes involucrados en la política macro. Finalmente la categoría de relaciones de fuerza –entre los actores– implica ser consecuente con la comprensión del poder y la política desde un enfoque relacional, teniendo en cuenta la lógica estratégica de los actores.<sup>44</sup> La información

---

<sup>42</sup> Allan Abarca (2010). "Análisis de coyuntura." En: Allan Abarca, Felipe Alpizar, Carla Rojas, Gina Sibaja. *Técnicas cualitativas de investigación*. (San José: Editorial de la Universidad de Costa Rica, 2012) en imprenta.

<sup>43</sup> Juan Carlos Portantiero. "Gramsci y el análisis de coyuntura (algunas notas)". En: *Revista Mexicana de Sociología*. Vol. 41, N.1. México: Universidad Nacional Autónoma de México. (enero-marzo 1979): 60.

<sup>44</sup> Jessop, *State power*.

que se reúne sobre la coyuntura en cuestión se ordena según estas categorías para proceder luego a su análisis.

Esto es un breve resumen de lo que tradicionalmente se entiende como análisis de coyuntura, pero se debe advertir que numerosos analistas permanecen en este nivel de comprensión y omiten dar un paso más allá: el análisis de la articulación entre la coyuntura y la estructura. Esto significa en los términos explicados hasta ahora, que se debe dar el paso para hacer explícita la relación entre la aprehensión-descripción y la explicación. No basta entonces con describir una coyuntura o caso de estudio, sino que es necesario entender cuáles son las tendencias contextuales que lo enmarcan.

Lógicamente que para lograr avanzar en esos dos niveles de la comprensión científica se debe primero entender cuáles son las características estructurales de una sociedad, esto es, realizar un análisis contextual. De hecho, siguiendo a Bates, el primer paso de cualquier investigador debería ser entender y empaparse de la realidad de la comunidad histórica en cuestión y, como lo señala Tilly, con sólo realizar una descripción adecuada de la realidad ya se hace una gran contribución a la Ciencia Política.<sup>45</sup>

---

<sup>45</sup> Goodin, *Depends*, 6.

**Tabla 2: Síntesis metodológica para la investigación sociopolítica**

<b>Formas de comprensión</b>	<b>de Metodología</b>	<b>Elementos a considerar</b>
Aprehensión-descripción	Análisis contexto (estructura)	de Filosofía, política, discursos ideológicos e imaginarios, historia, geopolítica, demografía, psicología, economía.
Explicación	Estudios caso/coyuntura	de Acontecimientos, escenarios, actores, relaciones de fuerza; dimensiones teóricas de análisis; identificación de mecanismos causales a partir de la articulación entre estructura y coyuntura.
Confirmación	Procesos investigación largo plazo	de Confirmación a través de la articulación de estructura (procesos) y coyuntura (mecanismos); todos los elementos anteriores.

Fuente: Alpízar, Felipe (2012).

La tabla 2 presenta la síntesis de los elementos metodológicos, que se derivan de los supuestos ontológicos y epistemológicos, que guían este enfoque. En breve, pues, se tendría que iniciar con la descripción-aprehensión de la realidad social que se quiere estudiar, considerando para ello todos los elementos contextuales de relevancia. A continuación se tendría que escoger la o las coyunturas o casos específicos para profundizar el análisis y lograr una explicación tentativa. Para ello se debería ordenar la información obtenida a través

de las distintas técnicas de investigación en las categorías propias del análisis de coyuntura. Las dimensiones teóricas de análisis son aquellas herramientas conceptuales que de acuerdo con la revisión del marco teórico resultan atinadas y relevantes para el objeto de estudio; estas dimensiones sirven como guía de investigación para la identificación de los posibles mecanismos causales, por ejemplo si se ha encontrado que la dominación simbólica opera de determinada forma en otro lugar, podría ser útil apoyarse en ese concepto para

profundizar el propio caso. El análisis de las propiedades estructurales de la realidad sociopolítica en estudio y la información en profundidad reunida en torno a la coyuntura, permitiría identificar posibles mecanismos causales. En una etapa posterior, el análisis de nuevos casos/coyunturas permitiría confirmar si los mecanismos causales válidos hasta ahora se pueden articular en procesos causales de mayor alcance. De nuevo opera acá una lógica dialéctica entre ambos niveles.

## Notas

<sup>i</sup> Siguiendo a Thomas Kuhn se puede definir un paradigma como una sólida red de compromisos conceptuales, teóricos, instrumentales y metodológicos. El paradigma incluye un cuerpo implícito de creencias teóricas y metodológicas entrelazadas que permiten la selección, evaluación y crítica... es la fuente de los métodos, problemas y normas de solución aceptados por cualquier comunidad científica." Thomas Kuhn. *The Structure of Scientific Revolutions*. (Chicago: University of Chicago Press, 1970). Pp 181-187. Se puede consultar también: Jorge Rasner, Eduardo Alvarez, Ignacio Pardo. *Ciencia, conocimiento y subjetividad*. (Uruguay: CISC. 2007).

<sup>ii</sup> Ver: Robert Keohane, Joseph Nye. *Poder e interdependencia*.

(Buenos Aires: GEL, 1988); Norberto Bobbio, Nicola Matteucci, Gianfranco Pasquino, (12<sup>o</sup> edición en español). *Diccionario de Política*. (México: Siglo Veintiuno Editores, 2000).; Karl W. Deutsch (2da edición) *El Análisis de las Relaciones Internacionales*. (Argentina: Editorial Paidós, 1974); Michel Foucault. *Power/Knowledge: Selected Interviews and other Writings 1972-1977*. (New York: Pantheon, 1980).

<sup>iii</sup> Véase: John Rawls. *A Theory of Justice*. (Oxford: Clarendon Press, 1972); Nussbaum, Marta *Women and Human Development: The Capabilities Approach*. (Cambridge and New York: Cambridge University Press, 2000); Sen, Amartya. *Commodities and Capabilities*. (Amsterdam: North-Holland, 1985).

<sup>iv</sup> En esta idea Castells se apoya en: Jürgen Habermas. *Facticidad y validez: sobre el derecho y el Estado democrático de derecho en términos de teoría del discurso*. (Madrid: Editorial Trotta, 1998).

<sup>v</sup> Helio Jaguaribe se refiere a la política como la asignación autoritaria de objetos de valor, que "...se caracteriza por su generalidad sistémica, su autonomía obligatoria y su autoridad coercitiva y superordinadora." De acuerdo con Monedero, la estructura política tiene por objeto "...expresar y articular las metas y comportamientos colectivos

que esa comunidad histórica debe asumir y cumplir obligatoriamente en su desarrollo histórico." Véase: Helio Jaguaribe. *Sociedad, cambio y sistema político*. Buenos Aires: Páidos Editorial, 1979), 97. Juan Carlos Monedero. *El gobierno de las palabras. Política para tiempos de confusión*. Madrid: Fondo de Cultura Económica, 2009), 94.

<sup>vi</sup> Existen otras variantes en esta afirmación, por ejemplo para King, Keohane y Verba, el objetivo de las Ciencias Sociales es realizar inferencias. Para Przeworski es la explicación nomotética. King, Gary; Keohane, Robert; Verba, Sidney, *Diseño*; Przeworski, *Logic*.

<sup>vii</sup> Sobre la aprehensión, afirma Bates: "It provides a "bullshit meter" –something useful for all academics and perhaps essential for graduate students. The study of politics is no less immune to the pathologies of discourse than are other academic fields, whether in the form of polemical exaggeration or scientific pretension." Robert Bates. "From Case Study to Social Science: a strategy for political research." En: Carles Boix, Susan Stokes, (eds.). *The Oxford Handbook of Comparative Politics*. (Oxford: Oxford University Press, 2007),174.

<sup>viii</sup> El análisis de contrafácticos es "la construcción mental de una serie de acontecimientos que se alteran mediante la

modificación de una o más condiciones" Responde a la pregunta: ¿cuál sería el resultado probable de un proceso histórico si el acontecimiento en cuestión pudiera ser eliminado? En: Max Weber. *The Methodology of Social Sciences*. (New York: Free Press, 1949), 173. El análisis de contrafácticos es destacado por la mayoría de los autores, véase, entre otros: Jessop, *State power.*; Keohane, Robert; Verba, Sidney, *Diseño* Pérez Liñan, *Método*.

<sup>ix</sup> Para ampliar sobre estas críticas véase: John Gerring. "The Case Study: what it is and what it does." En: Carles Boix, Susan Stokes (eds.). *The Oxford Handbook of Comparative Politics*. (Oxford: Oxford University Press, 2007).

<sup>x</sup> Tilly, Charles. "Mechanisms in Political Processes." In: *Annual Review of Political Science*. (2001) 4:21–41. Es interesante notar como Tilly se acerca a Ibañez en la referencia a tres perspectivas de investigación.

<sup>xi</sup> Estas confluencias entre ambos autores también se pueden notar en sus alusiones a la biología como modelo explicativo, el análisis de contrafácticos, su visión ontológica de la complejidad del mundo y la recomendación de situarse en elementos específicos de la realidad social, entre otros.

## Referencias bibliográficas

- Abarca Allan. "Análisis de coyuntura." En: Abarca, Allan, Alpizar, Felipe, Rojas, Carla, Sibaja, Gina. *Técnicas cualitativas de investigación*. San José: Editorial de la Universidad de Costa Rica, 2012 (en imprenta).
- Almond, Gabriel. "Mesas separadas: escuelas y corrientes en las ciencias políticas". En Almond, Gabriel (editor). *Una disciplina segmentada. Escuelas y corrientes en las ciencias políticas*. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica, 1999.
- Arendt, Hanna. *On violence*. Londres: Allen Lane, 1970.
- Bates, Robert. "From Case Study to Social Science: a strategy for political research." In: Boix, Carles, Stokes, Susan (eds.). *The Oxford Handbook of Comparative Politics*. Oxford: Oxford University Press, 2007.
- Bobbio, Norberto, Matteucci, Nicola, Pasquino, Gianfranco (12° edición en español). *Diccionario de Política*. México: Siglo Veintiuno Editores, 2000.
- Bourdieu, Pierre (3era edición). *¿Qué significa hablar? Economía de los intercambios lingüísticos*. Madrid: Akal Ediciones. 2001.
- Bourdieu, Pierre. *Masculine Domination*. California: Stanford University Press, 2001.
- Castells, Manuel. *Comunicación y poder*. Madrid: Alianza Editorial, 2009.
- Dahl, Robert. "¿Qué es la Ciencia Política?" En: Bailey, Stephen. *Cómo se gobierna un país*. Buenos Aires: Libros del Mirasol. 1968.
- Deutsch, Karl W. (2da edición) *El Análisis de las Relaciones Internacionales*. Argentina: Editorial Paidós, 1974.
- Foucault, Michel. *Power/Knowledge: Selected Interviews and other Writings 1972-1977*. New York: Pantheon, 1980.
- Gallardo, Helio. *Fundamentos de formación política. Análisis de coyuntura*. San José: Departamento Ecueménico de Investigaciones, 1988.
- Garretón, Manuel A., Moulián, Tomas. *Análisis coyuntural y proceso político. Las fases del conflicto en Chile (1970-1973)*. San José: EDUCA, 1978.
- George, Alexander, Bennett Andrew. *Case Studies and Theory Development in the Social Sciences*. Cambridge, Mass.: MIT Press, 2005.

- Gerring, John. *"The Case Study: what it is and what it does."* Boix, Carles, Stokes, Susan (eds.). *The Oxford Handbook of Comparative Politics*. Oxford: Oxford University Press, 2007.
- Gerring, John. *Social Science Methodology: a criterial framework*. Cambridge: Cambridge University Press, 2001.
- Goodin, Robert, Tilly, Charles. "It Depends." In: Goodin, Robert, Tilly, Charles (eds.). *The Oxford Handbook of Contextual Political Analysis*. Oxford: Oxford University Press, 2006.
- Habermas, Jürgen. *Facticidad y validez: sobre el derecho y el Estado democrático de derecho en términos de teoría del discurso*. Madrid: Editorial Trotta, 1998.
- Ibáñez, Jesús. "Perspectivas de la investigación social". En: García Ferranso, M., Ibáñez, Alvirra, Jesús F. (Comp.). *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación social*. Madrid: Alianza Universidad Textos, 1986.
- Jaguaribe, Helio. *Sociedad, cambio y sistema político*. Buenos Aires: Páidos Editorial, 1979.
- Jessop, Bob. *State Power*. UK: Polity Press, 2008.
- Keohane, Robert, Nye, Joseph. *Poder e interdependencia*. Buenos Aires: GEL, 1988.
- King, Gary, Keohane, Robert, Verba, Sidney. *El diseño de la investigación social. La inferencia científica en los estudios cualitativos*. Madrid: Alianza Editorial, 2007.
- Kuhn, Thomas. *The Structure of Scientific Revolutions*. Chicago: University of Chicago Press, 1970.
- Lukes, Steven. *El poder. Un enfoque radical*. Madrid: Siglo XXI Editores, 2007.
- Marx, Karl. *El dieciocho Brumario de Luis Bonaparte*. Moscú: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1958.
- Merton, Robert. *Social Theory and Social Structure*. Nueva York: The Free Press, 1968.
- Mill, John Stuart. *Sistema de lógica inductiva y deductiva*. Madrid: Juan Pueyo, 1917.
- Monedero, Juan Carlos. *El gobierno de las palabras. Política para tiempos de confusión*. Madrid: Fondo de Cultura Económica, 2009.

- Noëlle-Neumann, Elisabeth. *La espiral del silencio. Opinión pública: nuestra piel social*. Barcelona: Paidós. 1995.
- Nussbaum, Marta. *Women and Human Development: The Capabilities Approach*. Cambridge and New York: Cambridge University Press, 2000.
- Parsons, Talcot. *Sociological theory and Modern Society*. New York: Free Press, 1967.
- Peréz Liñan, Anibal. *El método comparativo: fundamentos y desarrollos recientes*. Departamento de Ciencia Política - Universidad de Pittsburgh, 2007. Documento de trabajo inédito.
- Poulantzas, Nico. *Political Power and Social Classes*. London: New Left Books, 1973.
- Popper, Karl. *Lógica de la investigación científica*. Madrid: Tecnos. 1985.
- Portantiero, Juan Carlos. "Gramsci y el análisis de coyuntura (algunas notas)". En: *Revista Mexicana de Sociología*. Vol. 41, N.1. México: Universidad Nacional Autónoma de México. (enero-marzo 1979): 60.
- Portes, Alejandro. "La sociología en el continente: convergencias pretéritas y una nueva agenda de alcance medio." En: *Revista Mexicana de Sociología*. Año 66, Núm. 3. Universidad Nacional Autónoma de México-Instituto de Investigaciones Sociales. México. (2004):14
- Przeworski, Adam; Teune, Henry. *The Logic of Comparative Social Inquiry*. USA: Wiley-Interscience, 1970.
- Ragin, Charles. *The Comparative Method. Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies*. Berkeley: University of California Press, 1987.
- \_\_\_\_\_. *Fuzzy-Set Social Science*. Chicago: The University of Chicago Press, 2000.
- Rasner, Jorge, Alvarez, Eduardo, Pardo, Ignacio. *Ciencia, conocimiento y subjetividad*. Uruguay: CISC. 2007.
- Rawls, John. *A Theory of Justice*. Oxford: Clarendon Press, 1972.
- Rescher, N.. *Complexity: a Philosophical Overview*. New Brunswick: Transactions Books, 1998.
- Sen, Amartya. *Commodities and Capabilities*. Amsterdam: North-Holland, 1985.
- Tilly, Charles, Tarrow, Sidney. *Contentious Politics*. USA: Paradigm Publishers, 2007.
- Tilly, Charles. "Mechanisms in Political Processes." In: *Annual*

*Review of Political Science.*  
(2001) 4:21-41.

Weber, Max. *The Methodology of Social Sciences.* New York: Free Press, 1949.