

**FREIDENBERG, Flavia y SUÁREZ-CAO, Julieta (eds).
Territorio y poder: Nuevos actores y competencia
política en los sistemas de partidos multinivel en
América Latina. Instituto de Iberoamérica, Universidad
de Salamanca. Ediciones Universidad de Salamanca,
España, 2014.**

El estudio de los sistemas políticos se ha focalizado principalmente en las diferentes dinámicas de competencia política a nivel nacional, lo que produce que se homogenicen estas dinámicas a los demás niveles de la competencia política, sin que se tomen en cuenta las diferencias que se observan en el presente estudio a nivel subnacional. Por ello, se pretende elucidar las distintas relaciones que se dan entre los diferentes niveles de competencia política en los sistemas de partidos multinivel, así como las diferencias territoriales a lo interno de estos. De esta forma, se posibilita la visualización de elementos que de otra forma se omitirían, como lo son las distintas estrategias partidarias dependiendo del nivel en el cual compitan; los distintos niveles de coordinación institucional; además, de los posibles efectos de estas relaciones heterogéneas en el sistema político y el funcionamiento de la democracia en general.

Para ello, se utilizó una metodología de investigación que involucra el análisis de la combinación de dos ejes que dan cuenta *a posteriori* de la existencia de 4 tipos de sistemas políticos multinivel. Por un lado, se observa cuán similares son los patrones de competencia política en cada nivel (medida de Gibson y Suárez, 2010: Summary Measure of Congruence (MSD) o "medida de divergencia") para lo cual se utilizan las diferencias promedio entre los Números Efectivos de Partidos (NEP) a nivel nacional y local, así como entre las unidades subnacionales (Varianza de NEP). A partir de esta primera medida se crean las tipologías de sistemas de partidos congruentes o incongruentes, dependiendo de si los patrones de competencia entre los niveles se acercan o se alejan. Por otro lado, se visualizan los partidos predominantes en los niveles de competencia política, para lo cual se utiliza el Índice de Predominio de Partido Tradicional que de acuerdo a una tipología de partidos realizada (tradicionales y no tradicionales en términos de longevidad) señala cuáles partidos predominan de acuerdo a la consecución de cargos de gobierno, es decir, si existe un sistema de partidos tradicional o no tradicional. A partir de la combinación de ambos ejes se crea una tipología: Sistema de partidos congruente con predominio

tradicional; sistema de partidos congruente con predominio no tradicional; sistema de partidos incongruente con predominio tradicional y sistema de partidos incongruente con predominio no tradicional.

Por su parte, el libro está dividido en 3 secciones principales. En el primer apartado, la introducción, Flavia Freidenberg y Julieta Suárez-Cao, exponen algunas consideraciones generales sobre el estudio, además de la metodología y la propuesta tipológica para la investigación. En el segundo apartado, los estudios de caso, se aplica por capítulos (realizados por diversos investigadores e investigadoras) de acuerdo a una estructura muy similar, la tipología de sistema de partidos propuesta a cada uno de los 10 países que conforman el estudio. Por último, la conclusión, elaborada por Mercedes García, se realiza un análisis breve de los principales resultados obtenidos a partir de los estudios de caso.

Dentro de los principales resultados, se observa, por un lado, la distribución de los casos en tres grupos de países. En el primer grupo (sistema de partidos congruente con predominio tradicional) se encuentran Argentina, Chile y Uruguay como sistemas relativamente estables y con sistemas de partidos que no han permitido el predominio de partidos no tradicionales. En el segundo grupo (sistema de partidos incongruente con predominio tradicional) se constatan los casos de Nicaragua y Costa Rica, los cuales, a pesar de la incongruencia en el sistema de partidos no han observado un recambio en los partidos predominantes, por lo que los partidos tradicionales aún se mantienen. En el tercer grupo (sistema de partidos incongruente no tradicional) se encuentran Bolivia, Ecuador, Perú, Venezuela y Colombia, los cuales muestran los sistemas de partidos más inestables de la región, así como, los que han posibilitado la mayor participación de partidos no tradicionales. Por otro lado, el estudio revela una relación asimétrica entre los dos principales ejes, es decir, mientras generalmente un sistema de partidos congruente conlleva al predominio de partidos tradicionales, no siempre se observa (casos Nicaragua y Costa Rica) que un sistema de partidos incongruente resulte en predominio de partidos no tradicionales. Por lo tanto, resulta necesario profundizar estudios relacionados a partir de nuevos factores explicativos como por ejemplo, las dinámicas históricas e institucionales y los procesos políticos propios de cada país.

Con respecto a lo anterior, el estudio igualmente, deja abierta la posibilidad para abarcar elementos que nacen como hallazgos de este primer acercamiento a los sistemas de partidos multinivel. Por ende y en relación a estos resultados esbozados, el presente trabajo promueve futuros estudios que posicionen a los sistemas de partidos multinivel como variable independiente (V.I.) o como variable dependiente (V.D). Es decir, profundizar en aquellos factores explicativos de los diversos tipos de sistemas de partidos como por ejemplo: el diseño institucional; los procesos de descentralización; los cambios recurrentes en el sistema electoral, así como elementos relacionados al desapego ciudadano hacia los partidos políticos. O por el contrario, ahondar en los efectos que los diferentes tipos de sistemas de partidos tienen en el sistema político; en el funcionamiento de la democracia y en los procesos de toma de decisiones.

Ana María Morales Chacón

Masteranda en Ciencias Políticas, Universidad de Costa Rica